



EDWARD
DE BONO

GÂNDIREA PARALELĂ

*De la gândirea socratică
la gândirea lui de Bono*





Cuprins

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Prefață | 5 |
| Capitolul 1 Undița nepotrivită | 10 |
| Capitolul 2 Ordinea din haos | 14 |
| Capitolul 3 Ordinea | 17 |
| Capitolul 4 Scepticii | 22 |
| Capitolul 5 Metoda socratică | 27 |
| Capitolul 6 Cum funcționează metoda socratică | 31 |
| Capitolul 7 Căutarea | 40 |
| Capitolul 8 Critica și eliminarea „neadevărului“ | 42 |
| Capitolul 9 Polemica adversativă, argumentația și dezbateră | 50 |
| Capitolul 10 Gândirea paralelă | 57 |
| Capitolul 11 Rezolvarea problemei | 70 |
| Capitolul 12 Evoluția ideilor | 75 |
| Capitolul 13 Căutarea adevărului | 83 |
| Capitolul 14 Adevărul | 91 |
| Capitolul 15 Întrebările | 101 |
| Capitolul 16 Definiții, cutii ale judecății, categorii și generalizări | 112 |
| Capitolul 17 Valoarea cutiilor | 122 |
| Capitolul 18 Problema lui „este“ | 126 |

| | | |
|--------------|-----------------------------------------------------------|-----|
| Capitolul 19 | Tirania judecării | 133 |
| Capitolul 20 | Posibilitate <i>vs</i> certitudine | 139 |
| Capitolul 21 | Explorare <i>vs</i> judecată | 145 |
| Capitolul 22 | Proiectare <i>vs</i> analiză | 157 |
| Capitolul 23 | Informații <i>vs</i> idei | 167 |
| Capitolul 24 | Deplasare <i>vs</i> judecată | 174 |
| Capitolul 25 | A crea <i>vs</i> a descoperi | 182 |
| Capitolul 26 | Lumea interioară <i>vs</i> lumea exterioară | 187 |
| Capitolul 27 | Alternative | 197 |
| Capitolul 28 | Paralele | 204 |
| Capitolul 29 | Posibilitățile | 218 |
| Capitolul 30 | Proiectarea unei căi de urmat | 229 |
| Capitolul 31 | Înțelepciune <i>vs</i> istețime | 247 |
| Capitolul 32 | Dialectică <i>vs</i> posibilități paralele | 254 |
| Capitolul 33 | Ațiune <i>vs</i> descriere | 259 |
| Capitolul 34 | Valoare <i>vs</i> adevăr | 267 |
| Capitolul 35 | Logica apei și gândirea paralelă | 278 |
| Capitolul 36 | Suprapunerea | 284 |
| Capitolul 37 | Schimbare <i>vs</i> stabilitate | 291 |
| Capitolul 38 | Noi mecanisme ale limbajului | 297 |
| | | |
| Rezumatul 1: | Gândirea paralelă <i>vs</i> gândirea occidentală | 304 |
| Rezumatul 2: | Eșecul gândirii occidentale | 313 |
| Epilog | | 320 |
| Indice | | 325 |

CAPITOLUL 1

Undița nepotrivită

AI IEȘIT VREODATĂ la pescuit luând cu tine momeala nepotrivită și undița nepotrivită?

Dacă știi că ai momeala și undița nepotrivite, atunci ești frustrat știind în permanență că te-ai fi putut descurca mai bine decât o faci în situația de față. Îți spui: „Dacă aș fi adus cu mine echipamentul corespunzător, lucrurile ar fi fost mult mai ușoare, iar reușitele, cu mult mai mari.“

Dar dacă nu îți dai seama că momeala și undița pe care le ai asupra ta sunt nepotrivite? Pentru tine ar părea pur și simplu că pescuitul este cu adevărat dificil în acel loc sau în acea perioadă. Nu te-ai gândi să dai vina pe echipamentul tău. Să presupunem că nu ești conștient de vreun echipament alternativ. Momeala și undița pe care le ai asupra ta sunt singurele disponibile. Toată lumea le folosește. Toată lumea consideră că pescuitul pare a fi greu. Acesta este un lucru acceptat. De ce te-ai aștepta să vină cineva și să-ți sugereze folosirea unor momeli și a unor scule diferite? În cel mai bun caz, te învinovățești pe tine însuși spunându-ți că abilitățile tale cu privire la folosirea momelii și a undiței standard nu sunt atât de dezvoltate pe cât ar fi trebuit să fie. Dacă ai fi în situația de a te plânge cuiva în legătură cu dificultatea de a prinde pește, și s-ar spune să pescuiești

„corespunzător“ și să-ți dezvolti abilitățile în folosirea echipamentului standard.

Să presupunem, bunăoară, că „echipamentul gândirii“ de care dispunem este standard și singurul de care știm. Dacă nu „prindem suficient pește“, atunci trebuie să dezvoltăm noi abilități în utilizarea acestui echipament standard. Putem concepe, totuși, că ar putea exista un „echipament mai bun“? Putem concepe că metodele noastre standard, tradiționale de gândire nu sunt singurele disponibile și că poate nu sunt nici cele mai adecvate? Echipamentul pentru pescuit s-a îmbunătățit considerabil de-a lungul timpului. Oare echipamentul gândirii noastre s-a perfecționat și el sau încă suntem mândri că folosim echipamentul conceput acum 2 500 de ani?

Putem adopta un punct de vedere autosuficient, declarând că metodele noastre de gândire sunt destul de bune, întrucât am făcut progrese considerabile în știință și în tehnologie și am ridicat nivelul de trai al unei părți a populației lumii. De asemenea, comportamentul și valorile noastre sunt considerabil mai puțin „barbare“ decât erau înainte. Multe țări au abolit pedeapsa cu moartea, iar câteva aproape că au eradicat fumatul.

Ne putem mulțumi cu afirmația că sărăcia, poluarea, războaiele locale și haosul local reprezintă rezultatul inevitabil al schimbării și al naturii umane. Astfel de lucruri se vor întâmpla întotdeauna, iar noi devenim din ce în ce mai competenți în a le face față, la fel cum am devenit mai conștiințioși cu privire la ecologie. O astfel de perspectivă nu e foarte greșită și mai are și meritul de a se apăra în mod viguros și eficient.

În cazul în care avem, totuși, dubii cu privire la această autosuficiență (a-ți pune la îndoială autosuficiența

reprezintă un oximoron clasic), ne-am putea pune trei întrebări posibile:

1. Este posibil ca unele dintre problemele cu care ne confruntăm să fie, de fapt, cauzate de obiceiuri de gândire inadecvate?
2. Este posibil ca dificultatea și, uneori, inabilitatea noastră de a realiza lucrurile corect să reprezinte consecința unor metode de gândire inadecvate?
3. Este posibil ca o gândire mai bună să determine o mai bună realizare a lucrurilor?

În acest punct, analogia cu pescarul nu mai stă în picioare. Mulți pescari ar fi nerăbdători să încerce o nouă undiță și o nouă momeală. Acest lucru nu este valabil și în cazul gândirii, unde suntem legați și cufundați în habitudinile gândirii tradiționale.

Este posibil ca dificultatea și, uneori, inabilitatea noastră de a realiza lucrurile corect să reprezinte consecința unor metode de gândire inadecvate?

În vremuri mai curând de schimbare rapidă, există, probabil, o mai mare nevoie de o gândire care este mai constructivă, mai creativă și mai eficientă. Această nevoie se aplică, evident, problemelor de nivel global, dar, de asemenea, este valabilă și în cazul problemelor care preocupă națiuni, comunități, familii și pe noi înșine. Pacea mondială este un obiectiv foarte valoros, dar la fel este și pacea personală.

Modelul standard al gândirii tradiționale occidentale a fost stabilit de către faimosul Grup al Celor Trei Greci: Socrate, Platon și Aristotel. Contribuția acestora a fost uluitoare, însă acum poate că ar fi cazul să trecem mai departe. E posibil ca modul tradițional de gândire, stabilit

de Grupul celor Trei, să nu fie pe deplin adecvat pentru a face față cerințelor complexității crescânde a unei lumi care se află într-o schimbare rapidă. Pe parcursul acestei cărți, am intenția de a examina caracterul adecvat al obiceiurilor noastre „sfinte“ de gândire. Scopul cărții nu este acela de a critica pur și simplu, ceea ce ar fi un exercițiu facil al intelectului, ci acela de a sugera alternative acolo unde metodele tradiționale par a fi inadecvate.

CAPITOLUL 2

Ordinea din haos

FIGURA 1 înfățișează un ansamblu aleatoriu de puncte, care sunt, probabil, suficient de mari cât să le putem numi pete de cerneală.

Poți lua în considerare fiecare pată de cerneală în parte sau poți începe să grupezi aceste pete. Poți strânge laolaltă pete care par a forma grupuri de vecinătate sau poți avea în minte un număr formal pentru un anumit grup, ca mai apoi să încerci să stabilești moduri de a grupa petele în număr de câte trei sau patru.

Poți să ordonezi petele după bunul plac. E o chestiune de percepție și de alegere personală. Percepția reprezintă întotdeauna o chestiune de alegere, chiar dacă alegerea ne-a fost determinată de experiență sau de educație, ori de o emoție de moment. Marele sofist¹ Protagoras a fost un adept al percepției. El susținea că lumea este așa cum alege fiecare să fie. Faimoasa sa zicală, „omul este măsura tuturor lucrurilor“, exprima această concepție a versiunilor individuale de adevăr. Toate percepțiile sunt la fel de adevărate. Dumnezeu există pentru cei care doresc să creadă în existența lui Dumnezeu.

1. În Grecia Antică, în perioada clasică, sofștii erau profesori plătiți pentru cunoștințele de filozofie, retorică și tehnică a persuasiunii predate.

Evident, această concepție exagerată a adevărului personal era una haotică și generatoare de confuzie, putând fi manipulată de către maeștrii iscusiți ai retoricii, care ofereau, contra cost, învățături despre „cum să convingi“ și metode prin care poți schimba punctul de vedere al cuiva.

Mai apoi, și-au făcut apariția Socrate și Platon și au creat ordine din haos, făcând adevărul să fie „absolut“.



Figura 1

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |

Figura 2